

Tabel comparativ

la proiectul Hotărârii Plenumului Consiliului Concurenței pentru modificarea Regulamentului privind stabilirea poziției dominante pe piață și evaluarea abuzului de poziție dominantă, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Concurenței nr. 16/2013

Prevedere actuală	Modificare propusă	Prevederea după modificare
1	2	3
Regulamentul privind stabilirea poziției dominante pe piață și evaluarea abuzului de poziție dominantă, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Concurenței nr. 16/2013		
Prezentul Regulament transpune parțial Comunicarea Comisiei – Orientări privind prioritățile Comisiei în aplicarea articolului 82 din Tratatul CE la practicile de excludere abuzivă ale întreprinderilor dominante (2009/C 45/02), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO) nr.C 45/7 din 24.2.2009.	Preambulul în final se completează cu textul „ <i>cu modificările ulterioare aduse prin Comunicarea Comisiei (2023/C 116/01), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO) nr. C 116 din 31.3.2023.</i> ”	Prezentul Regulament transpune parțial Comunicarea Comisiei – Orientări privind prioritățile Comisiei în aplicarea articolului 82 din Tratatul CE la practicile de excludere abuzivă ale întreprinderilor dominante (2009/C 45/02), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO) nr.C 45/7 din 24.2.2009, cu modificările ulterioare aduse prin Comunicarea Comisiei (2023/C 116/01), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO) nr. C 116 din 31.3.2023.
4. În sensul prezentului Regulament noțiunile utilizate semnifică următoarele: blocare cu caracter anticoncurențial – situația în care accesul eficace al unor concurenți actuali sau potențiali la surse de aprovizionare sau pe piețe este împiedicat sau eliminat, ca rezultat al practicilor anticoncurențiale ale întreprinderii dominante;	La punctul 4 noțiunea „blocare cu caracter anticoncurențial” va avea următorul cuprins: „<i>blocare cu caracter anticoncurențial</i> – situația în care comportamentul întreprinderii dominante are un impact negativ asupra unei structuri concurențiale efective, permițând astfel întreprinderii dominante să influențeze în mod negativ, în avantajul său și în detrimentul consumatorilor, diferiții parametri ai concurenței, cum ar fi prețul, producția,	4. În sensul prezentului Regulament noțiunile utilizate semnifică următoarele: blocare cu caracter anticoncurențial – situația în care comportamentul întreprinderii dominante are un impact negativ asupra unei structuri concurențiale efective, permițând astfel întreprinderii dominante să influențeze în mod negativ, în avantajul său și în detrimentul consumatorilor, diferiții parametri ai concurenței, cum ar fi prețul, producția, inovarea, varietatea sau calitatea bunurilor sau serviciilor;

	<i>inovarea, varietatea sau calitatea bunurilor sau serviciilor”.</i>	
<p>14. Se prezumă, pînă la proba contrară, că una sau mai multe întreprinderi se află în poziție dominantă pe o piață relevantă dacă cota ori cotele cumulate pe piața relevantă în cauză, înregistrate în perioada supusă analizei, depășesc 50%. În cazul existenței argumentelor întemeiate se va continua evaluarea poziției dominante prin prisma celorlalți factori prevăzuți la art.10 alin.(3) din Legea concurenței.</p>	<p>Punctul 14 va avea următorul cuprins: <i>„14. Se prezumă, pînă la proba contrară, că dețin poziție dominantă pe o piață relevantă întreprinderile investite cu drepturi exclusive sau cu drepturi speciale, una sau mai multe întreprinderi dacă cota ori cotele cumulate pe piața relevantă în cauză, înregistrate în perioada supusă analizei, depășesc 50%. În cazul existenței argumentelor întemeiate se va continua evaluarea poziției dominante prin prisma celorlalți factori prevăzuți la art. 10 alin. (3) din Legea concurenței.”</i></p>	<p>14. Se prezumă, pînă la proba contrară, că dețin poziție dominantă pe o piață relevantă întreprinderile investite cu drepturi exclusive sau cu drepturi speciale, una sau mai multe întreprinderi dacă cota ori cotele cumulate pe piața relevantă în cauză, înregistrate în perioada supusă analizei, depășesc 50%. În cazul existenței argumentelor întemeiate se va continua evaluarea poziției dominante prin prisma celorlalți factori prevăzuți la art. 10 alin. (3) din Legea concurenței.</p>
<p>51. Practicarea unor prețuri excesive este acțiunea interzisă de art.11 alin.(2) lit.e) din Legea concurenței.</p> <p>56. Practica abuzivă interzisă prin art.11 alin.(2) lit.d) din Legea concurenței se poate manifesta prin legare și grupare.</p> <p>61. Legarea și gruparea nu sunt ilegale în sine, fiind practici obișnuite care vizează furnizarea de produse sau oferte mai bune pentru clienți, în moduri mai eficiente din punctul de vedere al costurilor. Cu toate acestea, o</p>	<p>La punctele 51, 56, 61, 69, 83 și 98 textul „alin. (2)” se substituie cu textul „alin. (1)”.</p>	<p>51. Practicarea unor prețuri excesive este acțiunea interzisă de art. 11 alin. (1) lit. e) din Legea concurenței.</p> <p>56. Practica abuzivă interzisă prin art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței se poate manifesta prin legare și grupare.</p> <p>61. Legarea și gruparea nu sunt ilegale în sine, fiind practici obișnuite care vizează furnizarea de produse sau oferte mai bune pentru clienți, în moduri mai eficiente din punctul de vedere al costurilor. Cu toate acestea, o</p>

<p>întreprindere care ocupă o poziție dominantă pe piața unui produs (sau a mai multe produse) inclus într-o operațiune de legare sau grupare (denumită piață care leagă) poate aduce prejudicii consumatorilor prin operațiunile de legare sau grupare care blochează piața altor produse care participă la legare sau la grupare (denumită piață legată) și, indirect, piața care leagă. Legarea sau gruparea constituie încălcare prevăzută de art.11 alin.(2) lit.d) atunci când sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) întreprinderea ocupă o poziție dominantă pe piața care leagă, dar nu neapărat pe piața legată. În cazurile de grupare, întreprinderea trebuie să ocupe o poziție dominantă pe una din piețele grupate. În cazul special al legării pe piețele de servicii postvânzare, condiția este ca întreprinderea să ocupe o poziție dominantă pe piața care leagă și/sau pe piața legată de servicii postvânzare; 2) produsele care leagă și produsele legate sunt distincte; și 3) există probabilitate ca practicile de legare pot să ducă la o blocare cu caracter anticoncurențial. <p>69. Refuzul de a aproviziona este o acțiune interzisă de prevederile art.11 alin. (2) lit .f) și g) din Legea concurenței.</p>		<p>întreprindere care ocupă o poziție dominantă pe piața unui produs (sau a mai multe produse) inclus într-o operațiune de legare sau grupare (denumită piață care leagă) poate aduce prejudicii consumatorilor prin operațiunile de legare sau grupare care blochează piața altor produse care participă la legare sau la grupare (denumită piață legată) și, indirect, piața care leagă. Legarea sau gruparea constituie încălcare prevăzută de art. 11 alin. (1) lit. d) atunci când sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) întreprinderea ocupă o poziție dominantă pe piața care leagă, dar nu neapărat pe piața legată. În cazurile de grupare, întreprinderea trebuie să ocupe o poziție dominantă pe una din piețele grupate. În cazul special al legării pe piețele de servicii postvânzare, condiția este ca întreprinderea să ocupe o poziție dominantă pe piața care leagă și/sau pe piața legată de servicii postvânzare; 2) produsele care leagă și produsele legate sunt distincte; și 3) există probabilitate ca practicile de legare pot să ducă la o blocare cu caracter anticoncurențial. <p>69. Refuzul de a aproviziona este o acțiune interzisă de prevederile art. 11 alin. (1) lit. f) și g) din Legea concurenței.</p>
---	--	---

<p>83. Practicarea unor prețuri de ruinare în scopul înlăturării concurenților este o acțiune interzisă de art.11 alin.(2) lit.e) din Legea concurenței.</p> <p>98. Acordul de exclusivitate este o acțiune interzisă de prevederile art.11 alin.(2) lit.a) din Legea concurenței.</p>		<p>83. Practicarea unor prețuri de ruinare în scopul înlăturării concurenților este o acțiune interzisă de art. 11 alin. (1) lit. e) din Legea concurenței.</p> <p>98. Acordul de exclusivitate este o acțiune interzisă de prevederile art. 11 alin. (1) lit .a) din Legea concurenței.</p>
<p>53. Pentru a determina dacă prețul este excesiv, trebuie să fie întrunite următoarele condiții cumulative: 1) diferența între costurile de producere suportate de facto și prețul perceput de facto nu trebuie să fie excesivă; și 2) dacă această diferență este excesivă, acest preț trebuie să fie inechitabil în sine sau în comparație cu produsele concurente.</p>	<p>Din conținutul subpunctului (1) se exclude cuvântul „nu”.</p>	<p>53. Pentru a determina dacă prețul este excesiv, trebuie să fie întrunite următoarele condiții cumulative: 1) diferența între costurile de producere suportate de facto și prețul perceput de facto trebuie să fie excesivă; și 2) dacă această diferență este excesivă, acest preț trebuie să fie inechitabil în sine sau în comparație cu produsele concurente.</p>
<p>73. Nu este necesar ca produsul refuzat să fi fost deja comercializat: este suficient să existe o cerere din partea unor cumpărători potențiali și să fie identificată o piață potențială pentru factorii de producție respectivi. De asemenea, nu este necesar să existe un refuz efectiv din partea unei întreprinderi dominante; un “refuz implicit” este suficient. De exemplu, refuzul implicit ar putea lua forma unei întârzieri excesive sau a unui alt tip de perturbare în furnizarea produsului sau ar putea include impunerea unor condiții nerezonabile în schimbul furnizării produsului.</p>	<p>Al doilea și al treilea enunț se exclud.</p>	<p>73. Nu este necesar ca produsul refuzat să fi fost deja comercializat: este suficient să existe o cerere din partea unor cumpărători potențiali și să fie identificată o piață potențială pentru factorii de producție respectivi.</p>
<p>74. Constituie încălcare a art.11 alin.(2) lit.f) și g) din Legea concurenței practicarea de către întreprinderea dominantă a unui preț pentru</p>	<p>Se abrogă.</p>	<p>-</p>

<p>produsul de pe piața din amonte care, în comparație cu prețul pe care îl practică pe piața din aval, nu permite nici chiar unui concurent la fel de eficient să presteze o activitate comercială în mod profitabil pe piața din aval, pe termen lung (așa-numita “micșorare a marjei” sau “efect de foarfecă”), inclusiv situația în care o întreprindere integrată care vinde un “sistem” de produse complementare refuză să vîndă separat unul dintre produsele complementare unui concurent care produce celălalt produs complementar. În cazurile de micșorare a marjei, criteriul pe care se bazează în general Consiliul Concurenței pentru a determina costurile unui concurent la fel de eficient este cel al costului mediu variabil a subdiviziunii din aval al întreprinderii dominante integrate. Cu toate acestea, în anumite cazuri, ar putea fi utilizat ca criteriu de referință costul mediu variabil al unui concurent neintegrat din aval, de exemplu atunci cînd nu este posibilă alocarea clară a costurilor întreprinderii dominante pentru operațiunile din aval și din amonte.</p>		
<p>84. Consiliul Concurenței va interveni în cazul cînd practicile de excludere bazate pe preț au împiedicat deja sau pot împiedica concurența din partea concurenților care sunt considerați a fi la fel de eficienți ca și întreprinderea dominantă și, în anumite circumstanțe, din partea concurenților ipotetici, la fel de eficienți ca și întreprinderea dominantă.</p>	<p>Se substituie cuvintele „<i>în cazul</i>” cu cuvintele „<i>în general atunci</i>”.</p>	<p>84. Consiliul Concurenței va interveni în general atunci cînd practicile de excludere bazate pe preț au împiedicat deja sau pot împiedica concurența din partea concurenților care sunt considerați a fi la fel de eficienți ca și întreprinderea dominantă și, în anumite circumstanțe, din partea concurenților ipotetici, la fel de eficienți ca și întreprinderea dominantă.</p>

<p>86. Pentru a determina dacă ar fi probabil ca și un concurent ipotetic, la fel de eficient ca și întreprinderea dominantă, să fie exclus ca urmare a practicilor respective, Consiliul Concurenței va examina datele economice referitoare la cost și la prețurile de vânzare și, în special, dacă întreprinderea dominantă practică prețuri sub nivelul costurilor medii variabile.</p>	<p>După textul „<i>la fel de eficient ca și întreprinderea dominantă</i>” se completează cu textul „<i>din punct de vedere al costurilor</i>”, iar cuvintele „<i>va examina</i>” se substituie cu cuvintele „<i>poate examina</i>”.</p>	<p>86. Pentru a determina dacă ar fi probabil ca și un concurent ipotetic, la fel de eficient ca și întreprinderea dominantă din punct de vedere al costurilor, să fie exclus ca urmare a practicilor respective, Consiliul Concurenței poate examina datele economice referitoare la cost și la prețurile de vânzare și, în special, dacă întreprinderea dominantă practică prețuri sub nivelul costurilor medii variabile.</p>
<p>88. Dacă datele sugerează în mod clar că un concurent la fel de eficient poate concura în mod eficace cu practicile în materie de prețuri ale întreprinderii dominante, Consiliul Concurenței va conchide, în principiu, că nu este probabil ca practicile în materie de prețuri ale întreprinderii dominante să aibă un impact negativ asupra concurenței efective și, astfel, asupra consumatorilor, fiind prin urmare puțin probabil să intervină. Dacă, dimpotrivă, datele sugerează că prețul practicat de întreprinderea dominantă riscă să ducă la excluderea unor concurenți la fel de eficienți, atunci Consiliul Concurenței va include acest element în evaluarea generală a blocării cu caracter anticoncurențial, efectuată în conformitate cu Capitolul III, ținând seama de alte probe cantitative și/sau calitative.</p>	<p>Punctul 88 se modifică și va avea următorul cuprins: <i>„88. Atunci când analizează datele pentru a evalua dacă un concurent la fel de eficient poate concura în mod eficace cu practicile în materie de prețuri ale întreprinderii dominante, Consiliul Concurenței va include această analiză în evaluarea generală a blocării cu caracter anticoncurențial, efectuată în conformitate cu Capitolul III, ținând seama de alte probe cantitative și/sau calitative.”</i></p>	<p>88. Atunci când analizează datele pentru a evalua dacă un concurent la fel de eficient poate concura în mod eficace cu practicile în materie de prețuri ale întreprinderii dominante, Consiliul Concurenței va include această analiză în evaluarea generală a blocării cu caracter anticoncurențial, efectuată în conformitate cu Capitolul III, ținând seama de alte probe cantitative și/sau calitative.</p>
<p>-</p>	<p>Se completează cu punctul 91¹, cu următorul cuprins: <i>„91¹. Prețurile inferioare costurilor medii totale, dar superioare costurilor medii</i></p>	<p>91¹. Prețurile inferioare costurilor medii totale, dar superioare costurilor medii variabile, sunt considerate abuzive atunci când sunt stabilite în cadrul unui plan care are drept scop eliminarea unui</p>

	<i>variabile, sunt considerate abuzive atunci când sunt stabilite în cadrul unui plan care are drept scop eliminarea unui concurent.”</i>	concurrent.
-	<p>Se completează cu o secțiune nouă, cu următorul cuprins:</p> <p style="text-align: center;">„Secțiunea 6 Micșorarea marjei</p> <p><i>116. Micșorarea marjei este o acțiune interzisă de prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței.</i></p> <p><i>117. O întreprindere dominantă poate practica un preț pentru produsul de pe piața din amonte care, în comparație cu prețul pe care îl practică pe piața din aval, nu permite nici chiar unui concurent la fel de eficient să presteze o activitate comercială în mod profitabil pe piața din aval, pe termen lung (“micșorare a marjei”), inclusiv în care o întreprindere integrată care vinde un ”sistem” de produse complementare vinde separat unul dintre produsele complementare unui concurent care produce celălalt produs complementar. În cazurile de micșorare a marjei, criteriul pe care se bazează în general Consiliul Concurenței pentru a determina costurile unui concurent la fel de eficient este cel al costului mediu variabil a subdiviziunii din aval al întreprinderii dominante integrate. Cu toate acestea, în anumite cazuri, ar</i></p>	<p style="text-align: center;">Secțiunea 6 Micșorarea marjei</p> <p>116. Micșorarea marjei este o acțiune interzisă de prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței.</p> <p>117. O întreprindere dominantă poate practica un preț pentru produsul de pe piața din amonte care, în comparație cu prețul pe care îl practică pe piața din aval, nu permite nici chiar unui concurent la fel de eficient să presteze o activitate comercială în mod profitabil pe piața din aval, pe termen lung (“micșorare a marjei”), inclusiv în care o întreprindere integrată care vinde un ”sistem” de produse complementare vinde separat unul dintre produsele complementare unui concurent care produce celălalt produs complementar. În cazurile de micșorare a marjei, criteriul pe care se bazează în general Consiliul Concurenței pentru a determina costurile unui concurent la fel de eficient este cel al costului mediu variabil a subdiviziunii din aval al întreprinderii dominante integrate. Cu toate acestea, în anumite cazuri, ar putea fi utilizat drept criteriu de referință costul mediu variabil al unui concurent neintegrat din aval, de exemplu atunci când nu este posibilă alocarea clară a costurilor întreprinderii dominante pentru operațiunile din aval și din</p>

	<i>putea fi utilizat drept criteriu de referință costul mediu variabil al unui concurent neintegrat din aval, de exemplu atunci când nu este posibilă alocarea clară a costurilor întreprinderii dominante pentru operațiunile din aval și din amonte.”</i>	amonte.
--	---	---------