

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Nicolae Craiu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător:

Judecătorii:

Ala Cobăneanu,

Ion Vîlcov, Oleg Sternioală,

Ion Druță și Vera Macinskaia,

examnînd recursul declarat de S.A. „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței (fosta Agenție Națională pentru Protecția Concurenței), intervenienților accesorii - Andrei Fetescu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor (Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecției Consumatorilor) privind contestarea actelor administrative,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, prin care acțiunea înaintată de către S.A. „Apă-Canal Chișinău”, a fost respinsă ca nefondată,,

A C O N S T A T A T:

La 04 mai 2011, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Consiliului Concurenței (fosta Agenție Națională pentru Protecția Concurenței), intervenienților accesorii - Andrei Fetescu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor (Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecției Consumatorilor) privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, hotărîrea și prescripția CA (ANPC) din 01 februarie 2011, au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept, cu depășirea competenței și încălcarea legislației în vigoare.

A specificat reclamantul că, prin cererea prealabilă din 04 martie 2011, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a solicitat anularea acestor acte administrative, însă nu a primit careva răspuns.

Investigarea cazului, pus la baza hotărîrii, a fost inițiat prin Dispoziția CA ANPC la cererea lui Fetescu Andrei cu nr. 1315 din 22 septembrie 2010 și s-a finisat la 12 noiembrie 2010, după ce S.A. „Apă-Canal Chișinău” prin scrisoarea nr. 01-2388 a informat ANPC asupra faptului că n-a comis careva abuzuri față de petiționarul respectiv, prin impunerea acestuia condițiilor nefavorabile sau condiții care nu fac obiectul contractului între S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Fetescu A. nu existau și pînă la moment nu există raporturi contractuale directe de prestare - utilizare a serviciilor de apă și canalizare, sau de executare-compensare a lucrărilor de instalare, exploatare, verificare metrologică a apăratorilor de evidența a apei.

A mai menționat că, S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Fetescu Andrei, la momentul investigării cazului se aflau în litigiu de judecată, iar ANPC nu putea interveni în soluționarea ligiului dat, deoarece nu deține o astfel de competență și acest caz nu atestă nici o încălcare a normelor de protecție a concurenței sau de protecție a consumatorului, în aspectul unui raport contractual, dat fiind că între părți acest raport nu exista. Mai mult ca atît, procedura de judecată și de executare a hotărîrilor judecătorești nu presupune o implicare din afară. Consideră, că CA ANPC ilegal a invocat în motivarea hotărîrii nr. CCE-52/7 din 01 februarie 2011, faptul neexecutării hotărîrii nr. DC-89/123 și prescripției nr.89-123/62 din 18 septembrie 2008.

Consideră reclamantul că, ANPC nu este în drept să pună la baza emiterii unei noi hotărîri, dispozițiile unei hotărîri sau prescripții, care n-a fost contestată pentru neexecutare în modul și termenii prevăzuți de lege. Indică faptul, că hotărîrea și prescripția ANPC din 18.09.2008 a fost executată de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” și pe acest obiect n-a fost inițiat litigiu de judecată. La moment, termenul de prescripție a acțiunii care oferea dreptul ANPC să conteste neexecutarea actului emis la 18 septembrie 2008 a expirat, iar acest act și-a pierdut puterea juridică și nu mai poate fi invocat drept argument la emiterea unor dispoziții ulterioare. Prevederile actelor normative, puse la baza motivării hotărîrii pe care ANPC le consideră ca fiind încălcate de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, sunt interpretate de respectiva eronat, contradictoriu și nu au careva tangență cu hotărîrea sau cu prescripția emisă.

Solicită reclamanta S.A. „Apă-Canal Chișinău”, anularea hotărîrii CA ANPC nr. CCE-52-10/7 și prescripției CA ANPC nr. CCE-52-10/7-03 din 01.02.2011 ca fiind nefondate, emise ilegal și cu încălcarea competenței, precum și obligarea ANPC să dezmințească publicul în partea declarațiilor făcute pe marginea actelor în cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2011 a fost încetat procesul în partea ce ține de obligării ANPC să dezmințească publicul în partea declarațiilor făcute.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2011, a fost admisă acțiunea înaintată de S.A. „Apă-Canal Chișinău”. Au fost anulate ca fiind ilegale hotărîrea ANPC nr. CCE-52-10/7 și prescripția ANPC nr. CCE-52-10/7-03 din 01 februarie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2011, a fost admis recursul declarat de ANPC. A fost acasată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2011, pricina fiind remisă la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii - Andrei Fetescu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor (Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecției Consumatorilor, de partea pârîului - Agenția Națională pentru Protecția Consumatorilor.

La 29 iunie 2011, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 07 aprilie 2011 Agenția Națională pentru Protecția Concurenței a emis hotărârea nr. CCE-52-10/32 și prescripția, nr. CCE-52-10/32- 21, prin care a calificat acțiunile S.A. „Apă-Canal Chișinău” ca încălcare a art. 4 alin. (2), art. 6 lit. i) din Legea cu privire la protecția concurenței, nr. 1103-XIV din 30.06.2000 și a solicitat înlăturarea încălcărilor prin încheierea contractului individual cu Fetescu Andrei.

Actele administrative au parvenit în adresa S.A. „Apă-Canal Chișinău” la data de 14 aprilie 2011. La 16 mai 2011, s-a adresat cu cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea hotărârii, nr. CCE-52-10/32 și prescripției, nr. CCE-52-10/32-21 din 07 aprilie 2011.

La 13 iunie 2011 a primit hotărârea nr. DJ-61 din 09 iunie 2011, prin care s-a dispus respingerea cererii prelabile, nr. 01-925 din 13 mai 2011, ca depuse tardiv.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2010 S.A. „Apă- Canal Chișinău” a fost obligată să încheie contract pentru prestarea serviciilor de alimentare cu apă potabilă, menajeră, evacuarea apelor reziduale și să instaleze contoare în apartamentul nr. 97 din str. Aldea-Teodorovici, 17 mun. Chișinău, în decurs de 30 zile.

Hotărârea a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.11.2011.

La 21 ianuarie 2011, prin încheierea din 14 ianuarie 2011, executorul judecătoresc a solicitat S.A. „Apă-Canal Chișinău” executarea hotărârii. La 16 februarie 2011 S.A. „Apă-Canal Chișinău” a înaintat executorului judecătoresc o cerere, prin care a solicitat înaintarea unui demers în instanța de judecată, pentru a stabili modul de executare, reieșind din imposibilitatea executării.

Consideră reclamantul că, Agenția Națională pentru Protecția Concurenței și-a depășit atribuțiile prin implicarea în soluționarea cazului, în condițiile existenței unui litigiu judiciar.

Totodată, reclamantul menționează că, ANPC nu este subiect al Legii nr. 105/2003, unica autoritate de protecție a consumatorului în Republica Moldova este Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și protecție a consumatorului. Intervenția ANPC, prin prisma art. 4 alin. (7) lied Legea 105/2003, poate fi admisă în cazul unor raporturi juridice generate de clauze contractuale abuzive. în cazul dat se atestă faptul inexistenței unui contract încheiat între petiționar și furnizorul – S.A „Apă-Canal Chișinău”. Potrivit pct. 13 din Regulamentul Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței, aprobat prin Legea nr. 1103/2000, Consiliul de Administrare emite decizii

sub formă de hotărâri, dispoziții și prescripții în cazul stabilirii încălcării legislației cu privire la protecția concurenței de către un agent economic.

Consideră reclamantul că, Agenția Națională pentru Protecția Concurenței încalcă principiul unicității răspunderii, potrivit căruia nimeni nu poate fi supus răspunderii de două ori pentru una și aceeași faptă. Calificarea acțiunilor S.A. „Apă-anal Chișinău” nu poate fi reținută fără a ține cont de prevederile actelor normative cu caracter special, și anume art. 4 alin. (6) din Legea nr. 105/2003, care prevede că contractul standard care se încheie cu consumatorul de către agentul economic furnizor de servicii, care este recunoscut ca având o poziție dominată pe piață, trebuie să fi prezentat de către agentul economic organului administrației publice, indicată la art. 22 alin. (2), pentru a fi în prealabil coordonat.

Prin acțiunile sale contradictorii Agenția interzice agentului economic să-și exercite drepturile în vederea limitării concurenței, abuzului de situația sa dominantă și lezării intereselor legitime ale consumatorului, prin impunerea acestuia de condiții nefavorabile sau condiții care nu fac obiectul contractului.

Consideră reclamantul că, nu a omis termenul de prescripție și menționează că termenul limită era 15 mai 2011, zi de duminică, iar cererea prealabilă depus-o la 16 mai 2011.

Solicită S.A. „Apă-Canal Chișinău” anularea hotărârii ANPC nr. CCE-52-10/32 din 07 aprilie 2011 și prescripției ANPC nr. CCE-52- 10/32-21 din 07 aprilie 2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2011, a fost admisă acțiunea înaintată de S.A. „Apă-Canal Chișinău”. Au fost anulate hotărârea ANPC nr. CCE-52-10/32 din 07 aprilie 2011 și prescripției ANPC nr. CCE-52- 10/32-21 din 07 aprilie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2012, a fost admis recursul declarat de ANPC. A fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2011, pricina fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2012, a fost admis demersul reprezentantului S.A. „Apă-Canal Chișinău”, s-a conexasat într-o procedură unică pricina civilă nr. 3-1199/2012 intentată în baza acțiunii depusă de S.A. „Apă-Canal Chișinău” împotriva Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței, cu privire la anularea hotărârii nr. CCE-52- 10/32 și prescripției nr. CCE-52-10/21 din 07 aprilie 2011 ca fiind ilegală, cu pricina civilă nr. 3- 247/2012 intentată în baza cererii depusă de S.A. „Apă-Canal Chișinău” împotriva Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței, cu participarea intervenienților accesorii - Andrei Fetescu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor (Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecției Consumatorilor), cu privire la anularea hotărârii CA ANPC nr. CCE - 52-10/7 și prescripției CA ANPC CCE-52-10/7-03 din 01 februarie 2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, acțiunea înaintată de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței (fosta Agenție Națională pentru Protecția Concurenței), intervenienți accesorii - Andrei Fetescu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor (Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecției Consumatorilor), cu privire la anularea

hotărîrii CA ANPC nr. CCE - 52-10/7, prescripției CA ANPC CCE-52-10/7-03 din 01 februarie 2011, hotărîrii nr. CGE-52- 10/32 și prescripției nr. CCE-52-10/21 din 07 aprilie 2011, a fost respinsă ca nefondată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, la 05 iulie 2013, S.A. „Apă-Canal Chișinău”, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fiind încălcate normele de drept procedural.

Totodată, recurentul a mai indicat că, Curtea de Apel Chișinău, nu a elucidat toate circumstanțele care au o importanță pentru soluționarea litigiului dat.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, recurentul a recepționat hotărîrea motivată a Curții de Apel Chișinău la 07 mai 2013, iar recursul a fost declarat la 05 iulie 2013.

Astfel, prin prisma art. 434 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, la cererea de recurs declarată de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 08 august 2013.

Totodată, la 12 august 2013, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit și referința înaintată de către Consiliul Concurenței, la cererea de recurs declarată de către S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de S.A. „Apă-Canal Chișinău” neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) C.P.C., instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, Fetescu Andrei prin adresarea, nr. 1315 din 22 septembrie 2010, a informat Agenția despre refuzul S.A. „Apă-Canal Chișinău” de a încheia cu el contract de prestare a serviciilor, necătfînd la faptul că, prin hotărîre Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2010, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a fost obligată să încheie contract pentru prestarea serviciilor de alimentare cu apă potabilă, menajeră, evacuarea apelor reziduale și să instaleze contoare în apartamentul nr. 97 din str. Aldea-Teodorovici, 17 mun. Chișinău, în decurs de 30 zile. Hotărîrii care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2011.

S-a mai constatat că, Agenția Națională pentru Protecția Concurenței a emis dispoziția nr. CCE-52 din 21 octombrie 2010, prin care a dispus inițierea acțiunii privind încălcarea de către S.A. „Apă- Canal Chișinău” a prevederilor art. 6 al Legii cu privire la protecția concurenței, nr. 1103-XIV din 30 iunie 2000. Copia dispoziția nr. CCE-52 din 21 octombrie 2010 a fost remisă S.A. „Apă-Canal Chișinău”, prin scrisoarea, nr. CCE-

13/240-1483 din 27 octombrie 2011, prin care, totodată, a solicitat prezența reclamantului pentru audieri pe marginea cazului privind refuzul de a încheia contract de prestări servicii cu Fetescu Andrei.

Prin hotărârea Agenția Națională pentru Protecția Concurenței, nr. CCE-52-10/7 din 01 februarie 2008 s-a stabilit că S.A. „Apă-Canal Chișinău” deține o situație dominantă pe piața serviciilor de alimentare cu apă, evacuare și epurare a apei uzate, pe teritoriul mun. Chișinău.

Drept urmare, prin hotărârea, nr. CCE-52-10/32 din 07 aprilie 2011, Consiliul Administrativ al Agenția Națională pentru Protecția Concurenței a hotărât că S.A. „Apă-Canal Chișinău” prin acțiunile sale a încălcat art. 4 alin. (2), art. 6 lit. i) din Legea cu privire la protecția concurenței, nr. 1103-XIV din 30 iunie 2000 și emiterea unei prescripții cu privire la înlăturarea încălcărilor.

Prin prescripția, nr. CCE-52-10/32-21 din 07 aprilie 2011, Agenția Națională pentru Protecția Concurenței a obligat S.A. „Apă-Canal Chișinău” să încheie cu Fetescu Andrei un contract individual de alimentare cu apă potabilă și evacuarea apelor uzate din apartamentul nr. 97 din str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, 17 mun. Chișinău.

Agenția Națională pentru Protecția Concurenței, prin scrisoarea nr. CCE-13/129-588 din 11 aprilie 2011, a remis S.A. „Apă-Canal Chișinău” hotărârea, nr. CCE-52-10/32 și prescripția nr. CCE-52-10/32-21 din 07 aprilie 2011.

S.A. „Apă-Canal Chișinău” s-a adresat Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței, cu cerere prealabilă, nr. 01-925 din 13 mai 2011, prin care a solicitat anularea hotărârea, nr. CCE-52-10/32 și prescripția nr. CCE-52-10/32-21 din 07.04.2011. Potrivit ștampilei de intrare, pârâtul a primit și înregistrat cererea prealabilă la data de 16.05.2011, sub nr. 801.

În rezultatul examinării cererii prealabile, Consiliul de Administrare al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței a luat hotărârea, nr. DJ-61 din 09 iunie 2011, prin care s-a dispus respingerea cererii prealabile a S.A. „Apă-Canal Chișinău”, nr. 01-925 din 13 mai 2011, ca depuse tardiv.

Instanța de recurs, analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 261 alin. (2), art. 264 alin. (4), art. 265 din C.C., potrivit cărora dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen. Termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului. Dacă acțiunea trebuie săvârșită la o organizație, termenul expiră la-ora când această organizație, în conformitate cu normele stabilite, încheie programul de lucru. Dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare. Dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

Din actele pricinii se constată că, recurentul – reclamant a primit actele administrative contestate la 14 aprilie 2011, iar intimatul – pârât a primit cererea

prealabilă la 16 mai 2011. Zilele de 14-15 mai 2011 au fost zi de sâmbătă și, respectiv, duminică. Ziua lucrătoare următoare a fost ziua de 16 mai 2011, zi de luni.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit că recurentul – reclamant s-a adresat cu cerere prealabilă în termen.

Prin scrisoarea nr. DJ-06/129-842 din 11 aprilie 2011, Agenția Națională pentru Protecția Concurenței, a remis S.A. „Apă-Canal Chișinău” hotărârea, nr. DJ-61 din 09 iunie 2011.

Instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit că, la 01 februarie 2011, Agenția Națională pentru Protecția Concurenței (ANPC) a emis hotărârea nr. CCE- 52-10/7 prin care a calificat acțiunile S.A. „Apă-Canal Chișinău” ca încălcare a prevederilor art. 4 alin. (2) și art. 6 lit. a) din Legea cu privire la protecția concurenței, și s-a emis prescripția nr. 52-10/7-03 prin care a fost obligat reclamantul să întreprindă acțiuni în scopul executării prevederilor art. 10 alin. (6) Legea protecției consumatorului.

Colegiul reiterează prevederile art. 4 alin. (2) al Legii protecției consumatorului, care statuiază expres că, este interzis agentului economic să-și exercite drepturile în vederea limitării concurenței, abuzului de situația sa dominantă și lezării intereselor legitime ale consumatorului.

Iar potrivit art. 6 lit. a) din Legea protecției concurenței, sînt interzise acțiunile agentului economic cu o situație dominantă pe piață, precum și acțiunile mai multor agenți economici ce dețin în comun o astfel de situație care duc sau care pot duce la limitarea concurenței și (sau) la lezarea intereselor unor alți agenți economici, precum și ale persoanelor fizice, inclusiv prin: a) impunere a contragentului la condiții intenționat nefavorabile lui sau la condiții care nu fac obiectul contractului (cerințe nemotivate privind transmiterea de mijloace financiare, de alte bunuri, precum și de drepturi patrimoniale.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă corectitudinea concluziei Curții de Apel Chișinău prin care a stabilit că, deținerea unei situații dominante pe piață de către agentul economic S.A. „Apă-Canal Chișinău”, presupune pentru acesta o responsabilitate specială.

Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit că, S.A. „Apă-Canal Chișinău” este unicul agent economic ce prestează în mun. Chișinău servicii de alimentare cu apă potabilă și evacuare a apelor uzate, din care motive consumatorii fiind lipsiți de o alternativă.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit că, acțiunile S.A. „Apă-Canal Chișinău” în care cu unii consumatori încheie contracte, iar cu alții nu, unor consumatori sunt obligați să instaleze din cont propriu contoare, altor nu, prin acest fapt se manifestă abuzul de situație dominantă a S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiției consideră oportun de reitera prevederile art. 19, alin. (4) din Legea condominiului nr. 913 din 30 martie 2000, care statuiază expres că, instalarea și exploatarea aparatelor de evidență a consumului de energie electrică și termică, gaze și

apă în condominiu se efectuează conform Legii nr.1525-XIII din 19 februarie 1998 cu privire la energetică.

În această ordine de idei, instanța de recurs, consideră necesar de a reitera prevederile art. 14, alin. (2) din Legea nr. 1525 din 19 februarie 1998 cu privire la energetică, care statuiază expres că, echipamentele de măsurare care servesc la determinarea și decontarea consumurilor energetice între părțile contractante se verifică metrologic, conform Legii metrologiei, iar furnizorul este responsabil de montarea lor. Se instalează echipamente de măsurare ale căror tipuri sînt incluse în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova.

Mai mult decît atît, Colegiul consideră necesar de a face referire și la prevederile art. 8 din Legea nr. 272 din 10 februarie 1999 cu privire la apa potabilă, potrivit căreia, furnizarea apei potabile prin sistemele centralizate și necentralizate se efectuează în bază de contract, încheiat între furnizor (distribuitor) și consumator. Contractul de furnizare a apei potabile se încheie în conformitate cu Regulamentul privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare, cu contractele-tip de furnizare a apei potabile, aprobate de Guvern. În cazul ieșirii din funcțiune a sistemelor centralizate și necentralizate de alimentare cu apă potabilă pe un termen mai mare de 24 de ore sau al necorespunderii apei normelor de calitate, fapt care poate periclita sănătatea oamenilor, organele centrale de specialitate, autoritățile administrației publice locale, proprietarii de sisteme de alimentare cu apă potabilă, întreprinderile care exploatează aceste sisteme sînt obligați să ia măsuri pentru alimentarea cu apă potabilă în cantitățile reglementate de normele de consum în condiții excepționale, folosind în acest scop sursele și sistemele de rezervă, organizînd livrarea apei în cisterne sau a apei îmbuteliate.

Iar în conformitate cu prevederile art. 12, alin. (6) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, care statuiază expres că, prestatorul este obligat, la prestarea serviciilor, inclusiv a serviciilor comunale, să utilizeze mijloace de măsurare proprii, adecvate, legalizate, verificate metrologic, în modul stabilit, conform cerințelor prescrise.

Avînd la bază normele de drept material citate mai sus, Colegiul Curții Supreme de Justiție menționează că, este evidentă obligația S.A. „Apă-Canal Chișinău” de a crea condiții pentru ca consumatorii să poată fi conectați la resursele de apă potabilă.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, concluzia Curții de Apel Chișinău, despre necesitatea respingerii ca neîntemeiată acțiunii înaintate de S.A. „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței (fosta Agenție Națională pentru Protecția Concurenței), intervenienților accesorii - Andrei Fetescu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor (Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecției Consumatorilor) privind contestarea actelor administrative, este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art.130 C.P.C.. Actul de dispoziție al Curții de Apel Chișinău a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, este legală hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2013, din care considerente urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de S.A. „Apă-Canal Chișinău” și a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței (fosta Agenție Națională pentru Protecția Concurenței), intervenienților accesorii - Andrei Fetescu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor (Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecției Consumatorilor) privind contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Vîlcov

Oleg Sternioală

Ion Druță

Vera Macinskaia