

**AGENȚIA NAȚIONALĂ  
PENTRU PROTECȚIA  
CONCURENȚEI**



**НАЦИОНАЛЬНОЕ  
АГЕНТСТВО ПО ЗАЩИТЕ  
КОНКУРЕНЦИИ**

MD- 2001, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 73  
tel: (00 373 22) 27 45 65, 27 34 43

МД- 2001, Кишинэу, бул. Штефан чел Мареш  
Сфынт, 73 тел. (00 373 22) 27 45 65, 27 34 43

08 iulie 2011 DJ-05/ 152-978

**Dosarul nr.3-2276/11**

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**Recurent:** **Agenția Națională pentru Protecția  
Concurenței**  
MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel  
Mare și Sfint, 73

**Intimat:** **Î.C.S. „Petrom-Moldova” S.A.**  
MD-2009, mun. Chișinău, str.  
A.Mateevici, 56

**CERERE DE RECURS**

privind anularea Hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24.06.2011 pe dosarul  
**nr. 3-2276/11 jud. E. Gligor**

Prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24.06.2011, a fost admisă acțiunea Î.C.S. „Petrom-Moldova” S.A. prin care se anulează Hotărîrea Consiliului Administrativ a Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței nr.CNP-18/53-07/11 și prescripția nr.CNP-18/53-07/11-07 din 17.02.2011 în privința „Petrom-Moldova” S.A.

Cu hotărîrea menționată nu sîntem de acord în temeiurile art.400 al Codului de Procedură Civilă al RM și anume: a) nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond; b) concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, în urma investigației pe piața produselor petroliere Consiliul Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței (în continuare – ANPC) pe data de 17 februarie 2011, a adoptat Hotărîrea nr.CNP-18/53-07/11 prin care

s-a constatat încălcarea legislației cu privire la protecția concurenței de către SRL „LUKOIL-Moldova”, „Petrom Moldova” SA, „Bemol Retail” SRL, „Tirex Petrol” SA, „Rompetrol” SA, „Parstar Petrol” SRL, SRL „Valiexchimp”.

Toți agenții economici vizați în hotărîre au atacat decizia ANPC, în cadrul procesului Agenția Națională pentru Protecția Concurenței a solicitat conexarea pricinilor, din următoarele considerente:

- este un singur pîrît - Agenția Națională pentru Protecția Concurenței;
- se contestă același act administrativ - Hotărîrea CA al ANPC nr.CNP-18/53-07/11 din 17 februarie 2011;
- probele care au stat la baza adoptării Hotărîrii CA al ANPC nr.CNP-18/53-07/11 din 17 februarie 2011 sunt relevante pentru toate procesele;
- o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor.
- jurisprudența Uniunii Europene în domeniul examinării acordurilor anticoncurențiale, demonstrează că aceste cazuri nu se examinează separat, dar se conexează:
  1. Arrêt de la Cour (cinquième chambre) du 10 décembre 1985. Stichting Sigarettenindustrie et autres contre Commission des Communautés européennes. Concurrence - Accords et pratiques concertées en matière de tabacs manufacturés. **Affaires jointes** 240, 241, 242, 261, 262, 268 et 269/82. Recueil de jurisprudence 1985 page 03831
  2. Arrêt de la Cour du 29 octobre 1980. - Heintz van Landewyck SARL et autres contre Commission des Communautés européennes. - Concurrence - Accords et recommandation FEDETAB. - **Affaires jointes** 209 à 215 et 218/78.
  3. Arrêt de la Cour du 16 décembre 1975. - Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA et autres contre Commission des Communautés européennes. - **Affaires jointes** 40 à 48, 50, 54 à 56, 111, 113 et 114-73.

Necătînd la cele menționate mai sus, cererea Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței a fost respinsă, de asemenea a fost respinsă și cererea de atragere în proces a intervenienților accesorii

Referitor la constatarea instanței că „Petrom Moldova” SA s-a conformat prevederilor actelor normative obligatorii cînd a prezentat ANRE calculele noilor

prețuri și nu a încălcat principiile de bază ale concurenței, este necesar de menționat

Principiile de bază ale protecției concurenței identificate în art.4 al Legii cu privire la protecția concurenței prevăd că este interzis agentului economic să-și exercite drepturile în vederea limitării concurenței, abuzului de situația sa dominantă și lezării intereselor legitime ale consumatorului.

Concluziile instanței expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece acțiunea de limitare a concurenței s-a manifestat nu prin prezentarea la ANRE a calculelor noilor prețuri, dar prin stabilirea prețurilor identice.

SRL „LUKOIL-Moldova”, „Petrom Moldova” SA, „Bemol Retail” SRL, „Tirex Petrol” SA, „Rompetrol” SA, „Parstar Petrol” SRL, SRL „Valiexchimp”, au **prezentat ANRE calculele noilor prețuri** identice pe data de **01-02 decembrie 2010**, pe cînd pe panouri aceste prețuri au fost afișate pe data de **05-06 decembrie 2010**, apare întrebarea cum putea să se întîmple ca prețurile prezentate la ANRE să fie identice pînă la 1 bănuț, dacă acestea nu au fost făcute publice de agenții economici. Astfel, prețul de vînzare cu amănuntul a Benzinei clasa PREMIUM (A-95) la toți agenții economici implicați în acțiunea de coordonare a prețului a constituit 14,95 lei/l.

Totodată este necesar de menționat faptul că **toți agenții economici** au solicitat pe data de **01-02 decembrie 2010** majorarea prețului cu **80 bani**. (Anexa 18 la Referință)

Mai mult ca atît produsele petroliere sunt importate în Republica Moldova din mai multe țări (România, Grecia, Lituania, Bulgaria, Belarus, Ucraina) cu costuri diferite de procurare, cheltuieli transport diferite, diferite cheltuieli administrative etc., dar se vînd la un preț identic. Astfel, „Petrom Moldova” SA procură produsele petroliere de la SC OMV Petrom SA (România), „Tirex Petrol” SA procură benzina din Lituania, Belarus ceilalți agenți economici din alte țări, astfel **coincidența prețului de vînzare cu amănuntul** în condițiile cînd toate variabilele care au stat la baza formării prețului sunt diferite nu poate fi explicată decît prin existența acțiunilor coordonate.

Este necesar de menționat și faptul, că pentru a respecta același preț coordonat de agenții economici unii dintre aceștea au înregistrat chiar o valoare negativă a

rentabilității. Astfel, „*Bemol Retail*” SRL a înregistrat o **rentabilitate de negativă** de -- **2,1%** la calculul prețului comerțului cu amănuntul a benzinei clasa PREMIUM (Ron 95), care este logica economică a acestor acțiuni dacă nu există o coordonare a prețului, și nu este angajamentul „*Bemol Retail*” SRL de a respecta nivelul coordonat a prețului?

Referitor la concluzia privind lipsa unor probe clare, admisibile și pertinente, este necesar faptul că acțiunea coordonată de stabilire a prețurilor identice este demonstrată de calculul prețului prezentat la ANRE în aceeași zi, pînă la afișarea acestor prețuri pe panou. (Anexele 19-26 la Referință)

Termenul de **acțiune coordonată** din legislația Republicii Moldova corespunde conceptului de **practică concertată** din Uniunea Europeană. Curtea Europeană de Justiție prin Decizia adoptată în Cazul 48/1969 „ca o formă de coordonare între agenții economici care fără a ajunge la etapa în care a fost încheiat un acord propriu-zis, înlocuiește în mod deliberat cooperarea practică între aceștia pereclitînd concurența”.

Astfel, pentru a proba existența acțiunilor coordonate (practicilor concertate) **nu** este necesar să demonstrăm existența acordului sau contractului prevăzut de Codul Civil, dar a efectelor economice, să aducem **probe de limitare a concurenței**.

La definirea concurenței în art.2 din Legea cu privire la protecția concurenței, legislatorul a identificat concurență ca o întrecere a agenților economici, în cazul cînd este un preț unic, întrecerea lipsește, consumatorul fiind nevoit să procure mărfurile la prețuri majorate impuse. Pe data de **01-02 decembrie 2010** toți agenții economici implicați au solicitat majorarea prețului cu **80 bani**, fapt care a dus la creșterea în lanț a prețurilor la transport, produse alimentare etc.

Concurența se manifestă în primul rînd prin *prețuri diferite*, pe cînd existența **prețurilor identice** stabilite simultan pentru produsele de aceeași calitate denotă faptul **lipsei concurenței**.

Referitor la informația din presă din 13.01.2011 cu privire la prețurile de comercializare cu amănuntul a benzinei, este necesar de menționat că ANPC a stabilit că acțiunea coordonată de stabilire a prețului unic a avut loc pe data de 01-02.12.2010, respectiv difuzarea informației pe data de 13.01.2011 nu avea cum să influențeze

deciziile din 01-02.12.2010.

Actele ANPC contestate de către „Petrom-Moldova” S.A., au fost emise de către cu respectarea procedurii stabilite în art. 12 lit.e) al Legii cu privire la protecția concurenței, care stipulează expres că una din funcțiile Agenției o constituie adoptarea, în limitele competenței, a deciziilor asupra cazurilor de încălcare a legislației cu privire la protecția concurenței.

Mai mult ca atât, alin. 1 al art. 25 din Legea menționată reglementează modul de examinare a cazurilor de încălcare a legislației cu privire la protecția concurenței și de emitere a deciziilor asupra lor este stabilit de Agenție, iar pct. 14 al Regulamentului ANPC stabilește, că deciziile Consiliului Administrativ se adoptă cu votul majorității membrilor lui, modalitate care a fost respectată la adoptarea deciziei și a fost semnată de către Directorul general al ANPC în conformitate cu pct. 18 lit. g), h) al Regulamentului sus menționat. Astfel, normele de procedură prevăzute de Legea cu privire la protecția concurenței au fost respectate

În ceea ce privește concluzia instanței că Hotărîrea nr.CNP-18/53-07/11 este o decizie de interes general și trebuie publicată în Monitorul Oficial, este necesar de menționat că legislația nu identifică care sunt deciziile de interes general, iar nepublicarea în Monitorul Oficial a unui act administrativ cu caracter individual nu poate pune la îndoială existența acțiunilor coordonate ale agenților economici menționați în hotărîre.

Referitor la faptul că nu există o normă materială națională care ar stabili modalitatea de calcul a cuantumului sancțiunii pentru încălcarea legislației concurențiale. Este necesar de menționat că Republica Moldova este membră a Acordului Central European de Comerț Liber (CEFTA 2006) ratificat prin Legea nr.120 din 04.05.2007, care prevede că toate înțelegerile între întreprinzători, deciziile asociațiilor de întreprinzători și practicile concertate între întreprinzători care au ca obiect sau efect împiedicarea, restricționarea sau distorsionarea concurenței sunt incompatibile și vor fi evaluate pe baza principiilor regulilor de concurență aplicabile în Comunitatea Europeană.

Conform art.12 lit. j) ANPC are funcția să intentează acțiuni în instanță judecătorească, inclusiv referitor la încălcarea de la agenții economici **a unei părți din venitul** obținut prin încălcarea legislației cu privire la protecția concurenței. La determinarea părții venitului ANPC s-a ghidat de practica Uniunii Europene în special Regulamentul (CE)nr.1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat și Orientările privind calcularea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) NR. 1/2003 (2006/C 210/02).

Coincidența prețului de vânzare cu amănuntul a benzinei **până la afișarea acestora pe panou**, la 7 agenți economici care au mărimi, cheltuieli, consumuri și rentabilitate diferite, în unele cazuri *rentabilitate negativă*, nu are o argumentare economică, decât existența unor acțiuni coordonate de stabilire a prețului.

Într-o economie de piață mecanismul concurenței asigură consumatorii cu mărfuri calitative la prețuri rezonabile, însă prin coordonarea acțiunilor sale acești agenți economici au exclus concurența de pe piață asigurându-și un supraprofit garantat din contul consumatorilor, fapt care contravine principiilor de bază ale protecției concurenței. Concurența nu este un scop în sine, dar trebuie să contribuie la ridicarea bunăstării cetățenilor, și din aceste considerente art.9 a Constituției Republicii Moldova identifică concurența loială este factor de bază ai economiei.

Reieșind din cele menționate, în temeiul art.417 al Codului de procedură civilă, solicităm onoratei instanțe să admitați recursul și să casați Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24.06.2011.

Reprezentantul ANPC

Procura nr.44 din 24 ianuarie 2011 \_\_\_\_\_ Maxim Ion